**СТАНОВИЩЕ**

**за осъществен контрол**

по чл. 232 от ЗОП

[x]  за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП (І етап)

[ ]  за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 ЗОП (ІІ етап)

**РАЗДЕЛ І**

**Процедура**

|  |  |
| --- | --- |
| Към КСИ № | КСИ-215/2019 г. |
| ИН на регистрационната форма от ССИ: | 20190828-00609-0022 |
| Възложител: | **ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД** |
| Вид на възложителя: | [x]  секторен (чл. 5, ал. 4,т. 1-3 ЗОП)  |
| Вид на процедурата | [x]  Договаряне с предварителна покана за участие |
| Процедурата е „ускорена“: | [ ]  Да [x]  Не |
| Обект на поръчката: | [ ]  Строителство[x]  Доставки[ ]  Услуги[ ]  Услуги по Приложение № 2 |
| Предмет на поръчката: | „Доставка на измервателни трансформатори по обособени позиции за нуждите на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД“ |
| Обособени позиции: | [x]  Да Брой: 4[ ]  Не |
| Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя): | 28. Енергетика |
| Срок за изпълнение: | 48 месеца |
| Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС: | 1 370 000.00 |
| Финансиране: | [x]  Изцяло от националния бюджет[ ]  Изцяло или частично със средства от ЕС[ ]  Друго:  |
| Критерий за възлагане на поръчката: | [ ]  Най-ниска цена[ ]  Ниво на разходите[x]  Оптимално съотношение качество/цена |
| *Коментари и други бележки:*В придружителното писмо за изпращане на документи за осъществяване на контрол и в проекта на решение за откриване на процедурата са посочени различни идентификационни номера (ИН) на регистрационната форма от Системата за случаен избор (ССИ). Препоръчваме прецизиране. |

**РАЗДЕЛ ІІ**

**Проверени документи**

|  |
| --- |
| Проверката обхваща следните документи:1. Проект на решение
2. Проект на обявление
3. Проект на техническа спецификация
4. Проект на методика за оценка
 |
| Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП | [x]  Да [ ]  Не  |
| Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред  | [x]  Да [ ]  Не |
| Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка *(когато е приложимо)* е извършена от външен/ни експерт/и по чл. 232а ЗОП | [ ]  Да [x]  Не |
| *Коментари и други бележки:*Доколкото методиката включва само количествени показатели (обща цена и срок за доставка), не е налице основание за ползване на външен експерт (чл. 13, ал. 1, т. 2 от Наредба за външните експерти при предварителен контрол на обществени поръчки). Проверката на проектите на техническа спецификация и методика за оценка е извършена от експерти на АОП и обхваща съответствието на документите с изискванията на ЗОП. |

**РАЗДЕЛ ІІІ**

**Резултати от проверката на АОП**

**ІІІ.1) Проект на решение за откриване на процедурата**

|  |
| --- |
| *Констатации и препоръки:*1. В изпратеното решение е отбелязано „Решение за публикуване“. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП, преди оповестяване откриването на процедурата, за контрол се изпращат проектите на документите, респективно правилната отметка е „Проект на решение“.Бележката е относима и към проекта на обявление за поръчка.2. В поле І.1) e отбелязан NUTS код BG33 – Североизточен. С оглед посочения в същото поле пощенски адрес на възложителя, препоръчваме да се прецени дали коректният NUTS код не е BG331 – Варна. Бележката е относима и към поле І.1) на проекта на обявление за поръчка. |

**ІІІ.2) Проект на обявление за обществена поръчка**

|  |
| --- |
| **Възлагащ орган** |
| *Констатации и препоръки:*В поле ІІ.2.3) за всички обособени позиции са отбелязани NUTS кодовете BG33 и BG32 – Североизточен и Северен централен регион. С оглед посочените в същото поле места на изпълнение на поръчката: градовете Варна, Шумен, Разград и Горна Оряховица, препоръчваме да се посочат конкретно съответстващите им NUTS кодове: BG331 – Варна, BG333 – Шумен, BG324 – Разград, BG321 – Горна Оряховица.  |

|  |
| --- |
| **Обхват на поръчката** |
| *Констатации и препоръки:*В поле II.2.11) е отбелязано, че се предвиждат опции, но не става ясно дали са включени в прогнозната стойност, както изисква чл. 21, ал. 1 ЗОП и чл. 5, ал. 2 ППЗОП. Препоръчваме обемът и стойността на опциите да се посочат конкретно. В допълнение, в полето е записано, че „срокът за изпълнение на поръчката е 12 месеца…, с опция за последователното му удължаване с по 12 месеца, но за срок не по-дълъг от 48 месеца след подписване на допълнително споразумение“. Доколкото в полета II.2.7) за всички обособени позиции е записано, че срокът за изпълнение на поръчката е 48 месеца и в полета II.2.4) са изложени прогнозни количества също за 48 месеца, участниците могат да бъдат подведени, че това е основният срок, предвиден за изпълнение на поръчката. С цел яснота, препоръчваме в коментираните полета да бъдат отбелязани само срок и количества на основната част на договора, а предвидените опции като стойност и количество да се опишат допълнително. Освен това от изложената в полето информация може да се изведе заключение, че става въпрос за повторение на дейността по предмета на поръчката, каквато е хипотезата на чл. 6, ал. 1 ППЗОП. Препоръчваме прецизиране и допълване.  |

**РАЗДЕЛ IV**

**Допълнителна информация**

|  |
| --- |
| Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя. |

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,**

**подписан на хартия**